

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 12-07-2023
No. 2023.03257
Portefeuillehouder: Wethouder Aarts
Organisatieonderdeel: BO-Ruimte

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 12 juli 2023

Betreft: Schriftelijke vragen Volt - Spoorboekje Verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid Maastricht

Geacht college,

In navolging van de aangenomen motie "Effectief luchtkwaliteit verbeteren", het door u geleverde "Spoorboekje Verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid Maastricht" en de (beantwoording van) de schriftelijke vragen van de SP laten wij u dit schrijven toekomen. Alvorens tot de vraagstelling over te gaan willen wij u en de ambtenarij die hieraan gewerkt hebben wel hartelijk danken voor het document dat is aangeleverd. Er resten ons nog echter enkele vragen.

Op advies van wethouder Fokke geven wij bij deze aan dat wij de antwoorden graag tegemoetzien voordat (voorbereiding van) besluitvorming plaatsvindt omtrent dit onderwerp. Voor de duidelijkheid hebben wij de vragen in 2 opgedeeld:

1. Vragen over het Spoorboekje
2. Vragen naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van de SP

Vragen over het Spoorboekje

1. Op pagina 1 van het document geeft u aan dat het Spoorboekje na 4 jaar toe was aan actualisatie, welke aangeeft dat het een levend document is cq zou kunnen zijn. Betekent dit:
 - a. Dat eventuele additionele maatregelen nog bekend gemaakt kunnen worden?
 - b. Dat de raad of derden eventuele additionele maatregelen aan kunnen dragen?
2. De volgende vragen gaan over de financiële gevolgen van de maatregelen zoals beschreven in het Spoorboekje en de allocatievrijheid die geboden wordt aan de raad als gevolg van de inmiddels aangenomen motie "Effectief luchtkwaliteit verbeteren".
 - a. Klopt het dat er geen additionele financiering nodig is wanneer er louter wordt gesproken over "Kennismen"? Zie bijvoorbeeld maatregel 3 "Fietsroute Winterbed".

- b. Klopt het dat er geen additionele financiering nodig is wanneer er gesproken wordt over "Voteren van uitvoeringsbudget per jaar in de begroting", daar dit verloopt via de reguliere cycles van het opstellen en voteren van de jaarlijkse budgetten? Zie bijvoorbeeld maatregel 1 "Uitbreiding fietsstallingen centrum".
- c. Klopt het dat er wel additionele financiering nodig is wanneer er gesproken wordt over "Voteren eventueel benodigd aanvullend budget", wat betekent dat dit een project is waarbinnen gekozen kan worden voor het heralloceren van de vrijgekomen fondsen? Zie bijvoorbeeld maatregel 4 "Realiseren fietsbrug Borgharen – Boschpoort".
- d. Klopt het dat er op dit moment geen additionele financiering nodig is, maar dat op een later stadium wel het geval kan zijn, wanneer er gesproken wordt over "Eventueel voteren aanvullende financiële middelen", wat betekent dat dit een project is waarbinnen gekozen kan worden voor het heralloceren van de vrijgekomen fondsen? Zie bijvoorbeeld maatregel 9 "Realiseren doorfietsroutes naar Sittard en Valkenburg aan de Geul".
- e. Klopt het dat "Aanpak Fietsverbinding John F. Kennedybrugtracé" in alle waarschijnlijkheid additionele fondsen nodig heeft, wat betekent dat dit een project is waarbinnen gekozen kan worden voor het heralloceren van de vrijgekomen fondsen?
- f. Klopt het dat er geen additionele financiering nodig is wanneer er gesproken wordt over "Voteren budget", daar dit verloopt via de reguliere cyclus van het opstellen en voteren van de jaarlijkse budgetten? Zie bijvoorbeeld maatregel 78 "Goed gedrag belonen huidige fietsers en openbaarvervoergebruikers".
3. In lijn met vraag 1, betekent dit dat er, op dit moment, alleen voor de volgende maatregelen additionele fondsen gevoteerd dienen te worden (buiten beschouwing houdende nummer 67 daar dit het onderwerp van de motie an sich was):

Nummer	g. Onderwerp
h. 4	i. Realiseren fietsbrug Borgharen – Boschpoort
j. 9	k. Realiseren doorfietsroutes naar Sittard en Valkenburg aan de Geul
l. 72	m. Educatie en campagne gericht op jongeren en kinderen
n. 73	o. Aanvullende educatie en campagne gericht op kinderen en rondreizende tentoonstelling
p. 77	q. Privé meten luchtkwaliteit
r. 79	s. Informatie verstrekken via publieke schermen

t. 80	u. Groene gevels/heester in de stad, meer groen in de tuinen
-------	--

*

Vragen naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van de SP

4. In uw voorwoord geeft u aan: *“de doorrekening van het aangepaste uitvoeringsplan 2023, met daarin het geactualiseerde spoorboekje, heeft nog niet plaatsgevonden. Op het moment dat wij deze resultaten ontvangen zal ik u die doen toekomen”*.

Zijn deze resultaten beschikbaar alvorens het spoorboekje besproken wordt binnen het domein Fysiek en de daaropvolgende raadsvergadering? Zo ja, wordt er dan ook een herziene versie van het spoorboekje gecirculeerd?

5. In uw antwoord op vraag 4 geeft u aan: *“Of het toevoegen van groen een positief effect heeft op de luchtkwaliteit is binnen de wetenschap nog steeds een punt van discussie”*.

Kunt u ons laten weten op welke artikelen u zich beroept? Onzes inziens is er namelijk consensus over het feit dat het toevoegen van groen een positief effect heeft op de luchtkwaliteit, mits de juiste groenvorm gebruikt wordt (Livesley, McPherson, Calfapietra, 2016[1]).

6. Kunnen wij uit uw antwoord op vraag 4 afleiden dat, waar mogelijk, bij onttegenen cq het opheffen van parkeerplaatsen gebruik wordt gemaakt van de meekoppelkans van het plaatsen van meer groen? Wordt hierbij dan ook rekening gehouden met het plaatsen van de “juiste vegetatie” (bijv. planten die hittestress kunnen verminderen, zich juist kunnen wortelen, kunnen bijdragen aan de biodiversiteit, etc.)?
7. In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat de gemeente Maastricht geen eisen kan stellen aan bedrijven die niet binnen Nederland liggen. Wij hebben echter zowel een wethouder belast met de portefeuille Lobby als een wethouder belast met de portefeuille Europa en de Euregio. Wordt luchtkwaliteit van de gemeente binnen een van deze portefeuilles besproken met de omliggende landen en gemeenten? Zo ja, hoe zien deze gesprekken eruit? Zo nee, is het college voornemens om dit wel te gaan doen?
8. In uw antwoord op vraag 16 en 17 geeft u aan dat de invoering van de ZE-zone conform raadsbesluit verloopt, wat wij toejuichen. Is het mogelijk om ons, allicht in een komende domein vergadering cq via aparte RIB, te voorzien van update hieromtrent?
9. In uw antwoord op vraag 20 geeft u aan dat u werkt aan *“het Raamplan Vergroening Binnenstad”*. Verwacht u hiervan de resultaten te kunnen delen met de raad alvorens de raad het budget van komend boekjaar vaststelt?
10. In uw antwoord op vraag 21 geeft u aan dat u kijkt *“naar goede voorbeelden elders en hoe deze toepasbaar zijn in onze binnenstad”*. Kunt u concrete voorbeelden geven van steden in binnen- en buitenland waar u naar kijkt? In welke mate bent u op dit moment in gesprek met collega's in deze gemeente om hierover kennis te vergaren?



11. In uw antwoord op vraag 33 geeft u onder andere aan dat wordt ingezet op het ont-tegelen van tuinen. In de domein vergadering van Fysiek, d.d. 4 Oktober 2022, gaf Wethouder Mackus aan dat hier niet actief op gemonitord wordt. Is dit nog steeds het geval? En zo ja, zijn er discussies bezig over hoe dit wel te monitoren (bijvoorbeeld door middel van software zoals “Kaartviewer”, die samengesteld is uit informatie die het Gegevenshuis heeft)?

In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

met vriendelijke groet,

Danny Janssen
Burgerlid Volt

Mart den Heijer
Raadslid Volt

[1] Livesley SJ, McPherson GM, Calfapietra C. The Urban Forest and Ecosystem Services: Impacts on Urban Water, Heat, and Pollution Cycles at the Tree, Street, and City Scale. *Journal of Environment Quality*. 2016;45(1):119. doi:<https://doi.org/10.2134/jeq2015.11.0567>